УИД № 86MS0016-01-2024-000049-66

Дело № 01-0002/2805/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск 17 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района ХМАО-Югры Шинкарь М.Х., при секретаре судебных заседаний Поляковой Л.М.,

с участием прокурора Бикметова О.И., адвоката Пастущук Т.Б., подсудимого Кучерова С.С., представителя потерпевшего Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Федорова Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, в особом порядке принятия судебного решения, по обвинению

Кучерова Сергея Сергеевича, \*\*\*,

в совершении преступления по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительного акта, Кучеров С.С. \*\*\*. находясь на участке протоки \*\*\*, имеющем координаты \*\*\* которая является протокой р. Иртыш, местом нереста и миграционным путем к месту нереста рыбы породы «лещ», «язь», «плотва», «карась», куда прибыл на маломерном судне «Обь-М» бортовой номер Р28-95ТИ оснащенное веслами, умышленно, в нарушение п.4 ст.43.1 ФЗ от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.20.1 «а», п.35.2 «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыболовного бассейна» утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 646 от 30 октября 2020 года, ст.9 п.6 ФЗ от 25.12.2018г. №475-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», без надлежащего на то разрешения - путевки на вылов водных биологических ресурсов в запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды), в течении которого запрещается добыча (вылов) всех видов водных биоресурсов от начала распадения льда (начала появления заберегов) до 31 мая - в реках Обь и Иртыш с их притоками и пойменными системами, за исключением применения атарм для добычи (вылова) мелкочастиковых видов рыб на малых реках, с использованием запрещенного сетного орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов, фитиль речной, произвел незаконный вылов водных биологических ресурсов, а именно двадцать восемь особей рыбы, которые согласно заключения эксперта №63 от 02.11.2023г. относятся к виду «язь» 8 особей, виду «лещ» 2 особи, виду «плотва» 17 особей, виду «карась серебряный» 1 особь. Согласно таксовой стоимости, исчисляемой на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 года №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», расчет стоимости за 1 экземпляр рыбы «лещ» составляет 500 рублей за экземпляр соответствующего вида (подвида) при исчислении ущерба, расчет стоимости за 1 экземпляр рыбы «язь» составляет 500 рублей за экземпляр соответствующего вида (подвида) при исчислении ущерба, расчет стоимости за 1 экземпляр рыбы «плотва» составляет 250 рублей за экземпляр соответствующего вида (подвида) при исчислении ущерба, расчет стоимости за 1 экземпляр рыбы «карась серебряный» составляет 250 рублей за экземпляр соответствующего вида (подвида) при исчислении ущерба причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенное для осуществления рыболовства периоды и (или) в для рыболовства районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» дополнительно к таксам, предусмотренным настоящим документом, учитывается 100 процентов таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида), в связи с чем расчет стоимости за 1 экземпляр рыбы «лещ» составляет 1000 рублей за экземпляр соответствующего вида (подвида), в результате чего Кучеров С.С. своими умышленными действиями, причинил рыбным запасам Российской Федерации ущерб на общую сумму 19000 руб.

Действия Кучерова С.С. квалифицированы по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ – как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), если это деяние совершено с применением самоходного транспортного плавающего средства, других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, в местах нереста или на миграционных путях к ним.

Выдвинутое в отношении Кучерова С.С. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании государственный обвинитель, с учетом имеющихся в деле доказательств возмещения причиненного преступлением ущерба, просил производство в части гражданского иска прокурора прекратить.

В судебном заседании защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, освобождения от уголовной ответственности подсудимого в связи с деятельным раскаянием, пояснив, что все условия соблюдены.

Подсудимый не возражал о прекращении в отношении него уголовного дела, по заявленным защитником основанию, просил удовлетворить.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего возражали против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Суд по собственной инициативе в соответствии со ст.25.1 УПК РФ, поставил перед участвующими лица вопрос о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Подсудимый не возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию.

Представитель потерпевшего оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

Государственный обвинитель возражал о прекращении уголовного дела по указанному основанию.

Защитник полагала, что для прекращения по указанному основания условия соблюдены.

Мировой судья, заслушав участвующих лиц, исследовав характеризующий материал в отношении подсудимого, приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела в связи с назначением Кучерову С.С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, и отказе в прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием является правом суда, а не обязанностью, и возможно лишь при наличии установленных законом обстоятельств. При этом, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, несмотря на наличие предусмотренных ст. 75 УК РФ оснований, не противоречит закону, поскольку направлено на достижение целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Вместе с тем, как предусмотрено ч.1 ст.25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст.76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.446.3. УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Инкриминируемое преступление, предусмотренное по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что подсудимый ранее не судим, возместил причиненный ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам Российской Федерации ущерб путем внесения денежных средств в размере причиненного ущерба - 19000 руб. на счет Нижнеобского Территориального Управления федерального агентства по рыболовству (л.д. 163).

Учитывая, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести впервые, возместил ущерб, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого суд определяет с учетом имущественного положения лица, который является пенсионером, проживает с супругой-инвалидом.

Судьбу вещественных доказательств мировой судья разрешил в порядке ст. 81 УПК РФ.

Маломерное судно «Обь-М» бортовой номер \*\*\* оснащенное веслами, конфискации не подлежит, в связи с отсутствием у Кучерова С.С. права собственности на указанное имущество.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

В части гражданского иска, с учетом отказа государственного обвинителя от исковых требований, в связи с наличием доказательств полного возмещения причиненного преступлением ущерба, мировой судья, руководствуясь ст.44 УПК РФ, прекращает производство по нему.

Руководствуясь ст.76.2 УК РФ, ст.ст.25.1, 236, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В ходатайстве защитника о прекращении уголовного преследования по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ в отношении Кучерова Сергея Сергеевича связи с деятельным раскаянием по основаниям ст. 28 УПК РФ, - отказать.

Прекратить уголовное дело в отношении Кучерова Сергея Сергеевича по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 руб., предоставив срок для оплаты судебного штрафа не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре МОМВД «Ханты-Мансийский»), ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/счет № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 188 1 16 0312101 0000 140, Код ОКТМО 71871000, к/счет 40102810245370000007.

Разъяснить Кучерову С.С. необходимость предоставления сведений об оплате судебного штрафа судебного приставу-исполнителю в течении 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты судебного штрафа.

Разъяснить Кучерову С.С., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ.

Производство по гражданскому иску прекратить.

Процессуальные издержки по вознаграждению адвоката отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру процессуального принуждения Кучерову С.С., в виде обязательства о явке, - отменить.

Вещественные доказательства: фитиль речной, водные биологические ресурсы – уничтожить, диск с фото и видео информацией хранить в материалах дела, маломерное судно «Обь-М» бортовой номер \*\*\* – возвратить по принадлежности, отменив ответственное хранение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в
Ханты-Мансийский районный суд через мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья Шинкарь М.Х.

Копия верна

Мировой судья Шинкарь М.Х.